

· 论 著 ·

# 军人职业倦怠与情境特质应对方式的相关性研究

孙欣羊<sup>1</sup>, 苏宗荣<sup>2</sup>, 张理义<sup>2</sup>, 徐长军<sup>3</sup>, 陈春霞<sup>2</sup>, 姚高峰<sup>2</sup>

**[摘要]** **目的** 探讨官兵职业倦怠和情境特质应对方式状况及两者之间的关系,为减轻官兵职业倦怠提供参考依据。**方法** 使用军人职业倦怠量表和军人情境特质应对方式量表对南京军区某部 508 名陆军官兵进行调查,分别使用描述性统计分析、独立样本 *t* 检验、相关分析及多元线性回归分析方法处理。**结果** (1)已婚官兵成就感显著低于未婚官兵,躯体化程度显著高于未婚官兵( $P < 0.05$ );(2)未婚官兵积极应对总分、个人发展积极应对、人际关系积极应对和健康及经济积极应对因子分显著高于已婚官兵( $P < 0.05$ );高中及以下官兵情感消极显著低于大专及以上官兵,个人发展积极显著高于大专及以上官兵( $P < 0.05$ );(3)职业倦怠总分及各因子分与消极应对和积极应对总分及各因子分均呈显著相关性( $P < 0.01$ );(4)对影响官兵职业倦怠因素的逐步回归分析显示:消极应对、个人发展积极应对、个人发展消极应对、情感消极应对、人际关系积极应对和健康及经济积极应对进入职业倦怠的回归方程( $P < 0.05$  或  $0.01$ )。**结论** 官兵情境特质应对方式诸因子对职业倦怠具有明显预测作用。

**[关键词]** 军人;职业倦怠;情境特质应对方式;回归分析

**[中图分类号]** R821.2 **[文献标志码]** A doi:10.3969/j.issn.1672-271X.2013.02.003

## Relationships between job burnout and scene-trait coping style in Chinese military personnel

SUN Xin-yang<sup>1</sup>, SU Zong-rong<sup>2</sup>, ZHANG Li-yi<sup>2</sup>, XU Chang-jun<sup>3</sup>, CHEN Chun-xia<sup>2</sup>, YAO Gao-feng<sup>2</sup>. 1. Psychological department, Second military medical University of PLA, Shanghai 200433, China; 2. Mental Diseases Research Center of PLA, 102nd Hospital of PLA, Changzhou, Jiangsu 213003, China; 3. NO. 73031 army unit of PLA, Wuxi, Jiangsu 214100, China

**[Abstract]** **Objective** To explore relationships between job burnout and scene-trait coping style in an effort to provide solid evidence for improvement of job burnout in Chinese military personnel. **Methods** A total of 508 military personnel from Nan Jing military area command were chosen by random cluster sampling, and were tested by Chinese Military Personnel Job Burnout Scale and Chinese Military Personnel Scene-trait Coping Style Scale. A variety of Statistic methods such as descriptive statistic analysis, *t*-test for independent sample, correlation analysis and multiple linear regression analysis were employed for data processing. **Results** Married servicemen had significantly lower score in sense of achievement, but higher score in somatization ( $P < 0.05$ ). Unmarried servicemen had significantly higher score than married ones in total active coping style, personal development active coping style, interpersonal relationship active coping style and health-related and economic coping style. Servicemen with college-below education had significantly lower scores in emotional negative coping style but higher scores in personal development active coping style than servicemen with college-above education. Negative and active coping style were both significantly positively related to job burnout ( $P < 0.01$ ). Multiple regression analysis suggested negative coping, personal development active coping style, personal development negative coping style, negative coping of affection, interpersonal relationship active coping style and health-related and economic coping style are selected into the regressive function of military personnel's job burnout ( $P < 0.05$  or  $0.01$ ). **Conclusion** Several factors of Chinese military personnel scene-trait coping style are predictors for job burnout.

**[Key words]** Chinese military personnel; job burnout; scene-trait coping style; regression analysis

职业倦怠是指与工作相关的一系列多维心理症状,通常认为是指工作压力及人际关系压力导致的延迟反应<sup>[1]</sup>,是因个体无法应付外界超出个人能量和资源的过度要求时所产生的生理、情绪、认知、行

为等方面的身心耗竭状态。这一概念最早由美国心理学家 Freudenberger 于 1974 年提出。应对是个体为了处理被自己评价为超出本人能力源范围的特定内外环境要求而不断变化的认知和行为过程。情境特质应对方式是反映个体在心理应激过程中的认知水平、情绪状态、个性特点等,具有相对稳定的行为倾向性。

职业倦怠直接影响部队官兵的工作积极性、自我成就感、人际关系,乃至身心健康,进而影响部队

**基金项目:** 国家科技支撑计划项目资助(2009BAI77B04)

**作者单位:** 1. 200433 上海,第二军医大学心理学系; 2. 213003 江苏常州,解放军 102 医院全军心理疾病防治中心; 3. 214100 江苏无锡,解放军 73031 部队

**通讯作者:** 张理义, E-mail: zly102@126.com

战斗力的提升。近年来,部队官兵的心理健康受到高度重视<sup>[2-3]</sup>。相关研究提示,情境特质应对方式是影响职业倦怠的重要因素之一<sup>[4-5]</sup>。国内相关研究涉及教师、护士<sup>[6]</sup>和大学生等人群,军内罕有相关研究报道。本文对南京军区某部官兵进行调查,试图探讨官兵职业倦怠和情境特质应对方式的相关关系。现报告如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用随机整群抽样法抽取南京军区某部共 508 名官兵作为被试进行调查,剔除无效问卷 43 份,有效问卷共 465 份,有效率为 91.5%。被试均为男性,年龄 17~34(22.52±3.25)岁。城乡构成:城市 115 人(24.7%),农村 350 人(75.3%);独生子女状况:独生子女 145 人(31.2%),非独生子女 320 人(68.8%);婚姻状况:未婚 418 人(89.9%),已婚 47 人(10.1%);文化程度:高中及以下学历 299 人(64.3%),大专及以上学历 146 人(35.7%)。

1.2 研究工具 ①《军人职业倦怠量表》,共有 35 个条目,包括 5 个因子,即成就感、躯体化、自我评价、人际关系、消极怠工,以及 1 个掩饰因子。量表为自评量表,采用 4 级计分方式,得分越高说明职业倦怠程度越严重。总量表的 Cronbach'α 系数为 0.917,各因子的 Cronbach'α 系数为 0.719~0.867。总量表与各分量表的相关系数为 0.731~0.808( $P<0.01$ ),各分量表之间的相关系数为 0.386~0.627( $P<0.01$ )。表明该量表的信度和效度较好<sup>[7]</sup>。②《军人情境特质应对方式量表》,包括情感方面、军事任务、军旅特殊生活、个人发展、人际关系和健康及经济等 6 个情境分量表。每个情境下含有 5~8 种应对方式,加上含 7 条掩饰条目的分量表,6 个情境分量表,1 个掩饰分量表,共有条目 90 条,评分方法采用 4 级评分:从不如此、偶尔如此、一般如

此、经常如此,分别记为 1、2、3、4 分。总量表的 Cronbach'α 系数为 0.893,重测信度为 0.690,各因子的 Cronbach'α 系数为 0.434~0.940。表明该量表具有较好的信效度<sup>[8]</sup>。

1.3 质量控制 根据回答不完整和掩饰因子分过高(6.53±5.46)的标准剔除无效问卷。由经过培训的专业人员进行团体测试,所有测试均经测试者知情同意,且经医院伦理委员会审查同意。测试过程中采用统一指导语。为保护被试隐私权,不要求填写姓名。要求被试根据自己的实际情况认真填写,并在规定测试时间内完成。

1.4 统计学处理 所有数据采用 SPSS 17.0 统计软件进行统计处理。分别进行描述性统计分析、独立样本  $t$  检验、方差分析和多元线性回归分析。以  $P<0.05$  为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 官兵职业倦怠现况分析 以城乡、文化程度、婚姻状况及是否独生子女为分组变量,以职业倦怠总分及成就感、躯体化、自我评价、人际关系和消极怠工等因子为检验变量进行独立样本  $t$  检验。表 1 显示:已婚官兵成就感显著低于未婚官兵,躯体化程度显著高于未婚官兵( $P<0.05$ ),不同城乡、文化程度及是否独生子女在职业倦怠总分及各因子分上均无显著差异( $P>0.05$ )。

2.2 官兵情境特质应对方式现况分析 以城乡、文化程度、婚姻状况及是否独生子女为分组变量,以消极应对和积极应对总分及各因子分为检验变量进行独立样本  $t$  检验显示(表 2):未婚官兵积极应对总分、个人发展积极应对、人际关系积极应对和健康及经济积极应对因子分显著高于已婚官兵( $P<0.05$ );高中及以下官兵情感消极显著低于大专及以上官兵,个人发展积极显著高于大专及以上官兵( $P<0.05$ );其余均无显著差异( $P>0.05$ )。

表 1 官兵不同城乡、是否独生子女、婚姻状况及文化程度的职业倦怠总分及各因子分比较( $\bar{x}\pm s$ )

项目	城乡			独生子女			婚姻			文化程度		
	城市	乡村	$t$	是	否	$t$	已婚	未婚	$t$	高中及以下	大专及以上	$t$
成就感	5.97±3.85	5.25±3.65	1.75	5.45±3.79	5.33±3.56	0.31	6.82±4.11	5.37±3.68	-2.32*	5.30±3.71	5.82±3.79	-1.37
躯体化	5.09±4.35	5.30±3.86	-0.48	5.17±4.52	5.35±3.17	-0.43	6.92±5.05	5.21±3.89	-2.56*	5.18±4.00	5.67±4.10	-1.19
自我评价	7.74±4.28	7.41±4.23	0.70	7.57±4.05	7.66±4.36	-0.23	7.21±4.36	7.70±4.23	0.70	7.56±4.28	7.58±4.02	-0.03
人际关系	3.03±3.22	2.85±3.40	0.48	2.86±3.03	2.87±3.38	-0.02	3.28±3.16	2.86±3.20	-0.80	2.80±3.41	2.98±2.84	-0.56
消极怠工	4.12±3.01	3.58±2.73	1.73	3.99±3.07	3.69±2.77	1.05	4.67±3.28	3.77±2.83	-1.81	3.82±2.96	3.93±2.73	-0.38
职业倦怠总分	25.95±14.39	24.38±13.75	1.01	25.04±14.92	24.90±13.46	0.10	28.90±16.35	24.91±13.63	-1.72	24.66±14.10	25.98±13.82	-0.93

注: \*  $P<0.05$

表 2 官兵不同城乡、是否独生子女、婚姻状况及文化程度的情境特质应对方式比较( $\bar{x} \pm s$ )

项目	城乡		<i>t</i>	独生子女		<i>t</i>	婚姻		<i>t</i>	文化程度		<i>t</i>
	城市	乡村		是	否		已婚	未婚		高中及以下	大专及以上	
消极应对	77.51 ± 21.37	77.23 ± 23.10	0.11	78.05 ± 22.24	78.38 ± 22.09	-0.15	79.79 ± 21.17	77.55 ± 22.18	-0.61	76.98 ± 21.69	78.33 ± 23.19	-0.60
积极应对	121.87 ± 30.65	123.87 ± 30.64	-0.59	123.21 ± 30.16	122.74 ± 31.08	0.15	112.95 ± 28.02	123.57 ± 30.81	2.07 *	124.15 ± 31.15	119.15 ± 30.15	1.47
情感消极	5.43 ± 1.87	5.44 ± 1.98	-0.08	5.39 ± 1.87	5.51 ± 1.96	-0.63	5.87 ± 1.91	5.45 ± 1.93	-1.30	5.31 ± 1.83	5.78 ± 2.03	-2.43 *
情感积极	18.08 ± 4.50	18.03 ± 5.05	0.09	18.23 ± 4.23	17.87 ± 5.13	0.72	16.74 ± 4.36	18.12 ± 4.86	1.70	18.09 ± 5.00	17.86 ± 4.38	0.47
军事任务消极	15.57 ± 5.27	15.59 ± 5.18	-0.05	15.68 ± 5.27	15.90 ± 5.34	-0.42	16.67 ± 5.49	15.61 ± 5.26	-1.20	15.46 ± 5.17	16.27 ± 5.74	-1.50
军事任务积极	25.04 ± 8.25	24.82 ± 5.54	0.31	24.97 ± 7.81	24.81 ± 5.51	0.24	23.33 ± 4.73	24.92 ± 6.46	1.50	24.94 ± 6.72	24.38 ± 5.66	0.87
军旅特殊生活消极	23.33 ± 7.36	22.95 ± 7.70	0.45	23.19 ± 7.64	23.15 ± 7.08	0.05	22.69 ± 6.45	23.01 ± 7.35	0.26	22.72 ± 7.18	22.88 ± 7.33	-0.21
军旅特殊生活积极	30.63 ± 8.55	31.15 ± 9.15	-0.53	30.94 ± 8.43	30.96 ± 9.16	-0.02	28.56 ± 8.19	31.03 ± 8.93	1.66	31.24 ± 9.02	30.04 ± 8.78	1.32
个人发展消极	9.85 ± 3.52	9.67 ± 3.77	0.44	10.19 ± 3.81	9.74 ± 3.59	1.22	10.08 ± 3.48	9.79 ± 3.64	-0.47	9.80 ± 3.52	9.57 ± 3.74	0.64
个人发展积极	25.15 ± 7.47	26.32 ± 7.42	-1.41	25.61 ± 7.74	25.81 ± 7.67	-0.34	23.38 ± 7.32	26.01 ± 7.65	2.05 *	26.40 ± 7.65	24.58 ± 7.81	2.34 *
人际关系消极	13.83 ± 4.48	14.11 ± 4.88	-0.53	14.15 ± 4.84	14.32 ± 4.68	-0.35	14.69 ± 4.56	14.13 ± 4.75	-0.71	14.16 ± 4.62	14.16 ± 4.93	-0.00
人际关系积极	13.46 ± 4.23	14.20 ± 3.88	-1.60	13.94 ± 4.13	13.93 ± 3.99	0.01	12.38 ± 3.77	14.03 ± 4.02	2.46 *	14.07 ± 4.01	13.48 ± 4.04	1.45
健康及经济消极	9.51 ± 3.61	9.46 ± 3.54	0.13	9.46 ± 3.29	9.76 ± 3.70	-0.84	9.79 ± 3.54	9.54 ± 3.54	-0.43	9.53 ± 3.57	9.67 ± 3.61	-0.39
健康及经济积极	9.51 ± 2.68	9.35 ± 2.96	0.51	9.52 ± 2.75	9.29 ± 2.89	0.81	8.54 ± 2.99	9.46 ± 2.79	1.97 *	9.40 ± 2.89	9.21 ± 2.77	0.68

注: \**P* < 0.05

**2.3 官兵职业倦怠与情境特质应对方式的相关性分析** 对职业倦怠总分及各因子分与消极应对和积极应对总分及各因子分进行 pearson 积差相关分析显示(表 3):消极应对与职业倦怠总分呈显著正相关( $r = 0.535, P < 0.01$ ),积极应对与职业倦怠总分呈显著负相关( $r = -0.452, P < 0.01$ ),职业倦怠各因子分与消极应对和积极应对各因子分均呈显著性相关( $P < 0.01$ )。

**2.4 影响官兵职业倦怠因素的回归分析** 为进一步探讨影响官兵职业倦怠的因素,以城乡、独生子女、婚姻、文化程度和情境特质应对方式各因子为自变量,以职业倦怠总分为因变量建立回归方程,进行

逐步法多重线性回归分析,规定准入标准为 0.05,剔除标准为 0.10。表 4 显示:消极应对、个人发展积极应对、个人发展消极应对、情感消极应对、人际关系积极应对和健康及经济积极应对进入方程。调整后的决定系数为 0.482,即联合预测职业倦怠 48.2%的变异量。其中,消极应对贡献率较大,为 29.9%。对回归方程进行方差分析显著性检验,达到极其显著水平( $R = 0.701, R^2 = 0.482, F = 53.651, P < 0.01$ ),说明消极应对、个人发展积极应对、个人发展消极应对、情感消极应对、人际关系积极应对和健康及经济积极应对对职业倦怠具有极为显著的预测作用。

表 3 官兵职业倦怠各因子分及总分与情境特质应对方式各因子分的相关系数(*r*)

项目	成就感	躯体化	自我评价	人际关系	消极怠工	职业倦怠总分
消极应对	0.426 **	0.418 **	0.384 **	0.397 **	0.439 **	0.535 **
积极应对	-0.305 **	-0.298 **	-0.433 **	-0.323 **	-0.377 **	-0.452 **
情感消极	0.448 **	0.439 **	0.291 **	0.344 **	0.424 **	0.503 **
情感积极	-0.299 **	-0.282 **	-0.423 **	-0.289 **	-0.328 **	-0.425 **
军事任务消极	0.366 **	0.388 **	0.361 **	0.423 **	0.404 **	0.502 **
军事任务积极	-0.217 **	-0.216 **	-0.324 **	-0.184 **	-0.276 **	-0.319 **
军旅特殊生活消极	0.390 **	0.378 **	0.347 **	0.316 **	0.372 **	0.470 **
军旅特殊生活积极	-0.290 **	-0.282 **	-0.408 **	-0.291 **	-0.347 **	-0.423 **
个人发展消极	0.245 **	0.221 **	0.220 **	0.238 **	0.279 **	0.310 **
个人发展积极	-0.299 **	-0.292 **	-0.386 **	-0.351 **	-0.389 **	-0.444 **
人际关系消极	0.395 **	0.373 **	0.336 **	0.335 **	0.406 **	0.478 **
人际关系积极	-0.294 **	-0.287 **	-0.406 **	-0.339 **	-0.368 **	-0.440 **
健康及经济消极	0.284 **	0.289 **	0.312 **	0.317 **	0.310 **	0.392 **
健康及经济积极	-0.170 **	-0.178 **	-0.342 **	-0.246 **	-0.246 **	-0.309 **

注: \*\**P* < 0.01

表 4 影响官兵职业倦怠因素的回归分析

自变量	Beta	t	标准误	R <sup>2</sup>	P
消极应对	0.343	12.072 **	0.028	0.299	0.000
个人发展积极应对	-0.632	-7.522 **	0.084	0.398	0.000
个人发展消极应对	-1.419	-5.298 **	0.268	0.443	0.000
情感消极应对	1.559	3.983 **	0.391	0.467	0.000
人际关系积极应对	-0.561	-2.266 *	0.248	0.473	0.024
健康及经济积极应对	0.808	2.652 **	0.305	0.482	0.008

注: \*  $P < 0.05$ , \*\*  $P < 0.01$

3 讨 论

3.1 官兵职业倦怠和情景特质应对方式的现况

美国心理学家 Freudenberger 于 1974 年提出职业倦怠是一种容易在助人行业中出现的情绪性耗竭症状。随后, Maslach 等<sup>[9]</sup>把因人际关系应激源而产生的心理综合征称为职业倦怠。职业倦怠与诸多因素有关,如职业压力、社会支持<sup>[10]</sup>、人格特质<sup>[1]</sup>、社会策略<sup>[11]</sup>、所在工作团体的团体文化及个人参与度<sup>[12]</sup>等。官兵作为特殊群体,其职业特殊性决定了职业压力较大,包括部队训练频繁、任务难度大、使命感重等因素。基层部队环境相对封闭,与外界环境交往沟通较少,生活相对来说较单一枯燥。本研究显示:已婚官兵成就感显著低于未婚官兵,这可能是因为部队工作的特殊性,常常执行特殊军事任务,占用了大部分精力和时间,已婚官兵无暇顾及家庭需要,又因为许多基层部队由于住房问题,已婚官兵与配偶两地分居,过着聚少离多的生活,导致已婚官兵成就感较低。已婚官兵躯体化程度显著高于未婚官兵,这可能是因为已婚官兵既要参加部队高强度训练,又要顾及家务琐事,加重了身体负担,导致躯体化程度较重。

基层官兵不仅要面对高风险、高压力的军事作业,还要处理家庭和社会应激等诸多问题,要承受比常人更大的压力,面对更多的心理挑战。应对(coping)是心理应激过程的重要中介因素,与应激事件性质以及应激结果均有直接关系<sup>[13]</sup>,它涉及应激的各个环节,包括生活事件、认知评价、社会支持和身心反应等。个体面对应激情境时,一般会采取多种应对方式,且随着时间和情境的变化而改变,只具有相对稳定性<sup>[14]</sup>。一般认为,应对方式的选择是人格特质、个体差异和应激情境综合作用的结果<sup>[15]</sup>。特质应对方式既可以反映人的心理健康状况又可影响人的心理健康状况。本研究显示:未婚官兵主要采取积极应对方式,积极应对总分及个别因子分显著高于已婚官兵,尤其是在个人发展、人际关系、身体

健康和经济等方面采取更加积极主动的态度,表现出更加灵活机动的处理方式,能够更有创造性地处理问题。文化程度较低的(高中及以下)官兵主要采取积极应对方式,表现在情感方面和个人发展方面。其原因有可能是高中及以下学历官兵以战士为主,大专及以上学历官兵以军官为主。在基层部队的战士群体中经常举办竞争性评比活动,如标兵评比及各类体育运动,设置各种荣誉及奖励措施,激发战士争夺荣誉的自发性和积极性,所获荣誉对战士退伍后就业有很大帮助,使得战士更加积极努力,争取在各方面有好的表现,而在军官群体中则少有类似活动。

3.2 官兵职业倦怠和情景特质应对方式的关系

有研究发现,成熟型应对方式可以降低情绪衰竭,提高个人成就感<sup>[16]</sup>。Dick 等<sup>[17]</sup>在研究中发现采用适应性应对策略的教师倦怠水平上比采用忽略或回避性应对策略的教师要低。乐观积极的应对方式具有自我完善的内在能力,作为个体心理健康的保护性因素,在心理应激反应过程中起缓冲作用,在一定程度上能够抵御心理疾患<sup>[18-19]</sup>。本研究表明:总体来看,积极的应对方式与职业倦怠状况成显著负相关,是职业倦怠的预防性因素;而消极的应对方式则与职业倦怠成显著正相关,对职业倦怠起促进作用。说明消极应对方式容易导致低成就感、躯体化症状、低自我评价、不良人际关系和消极怠工等状况,而积极应对方式则相反,可以提高成就感,减轻躯体化症状,增强自我评价,改善人际关系,减少消极怠工现象。国外相关研究表明,采用积极应对方式有助于保持情绪稳定性,而消极应对方式则容易导致情绪不稳定<sup>[20-21]</sup>,破坏人际关系,进而加重职业倦怠。

本研究对官兵职业倦怠影响因素的回归分析研究表明:消极应对、个人发展积极应对、个人发展消极应对、情感消极应对、人际关系积极应对和健康及经济积极应对都会影响官兵的职业倦怠状况。联合预测职业倦怠 48.2% 的变异量,其中消极应对贡献率较大,为 29.9%,说明消极应对方式在很大程度上

造成职业倦怠。而良好的积极应对方式则能明显减轻职业倦怠。为了促进官兵的心理健康,建议就应对知识进行针对性宣讲,就应对情境进行模拟训练,帮助他们了解相关的应对知识和应对技巧,以增强其应对各种情境事件的能力,为个体积极、主动应对各种应激事件和环境奠定良好的基础,为促进部队稳定性、提高部队战斗力提供科学依据。

【参考文献】

[1] Swider BW, Zimmerman RD. Born to burnout: A meta-analytic path model of personality, job burnout, and work outcomes[J]. J Vocat Behav, 2010, 76(3):487-506.

[2] 张广亚, 张理义, 徐志熊等. 奥运会安保官兵的心理健康及干预性研究[J]. 东南国防医药, 2009, 11(5):394-396.

[3] 张理义, 涂德华, 董波. 中国心身健康量表在国内的应用[J]. 东南国防医药, 2009, 11(2):139-141.

[4] 林丹华, 陈晓晨, 翟冬梅. 中学团干部教师职业倦怠特点及其与社会支持和应对方式的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4):498-500.

[5] Gibbons C. Stress, coping and burn-out in nursing students[J]. Int J Nursing Studies, 2010, 47(10):1299-1309.

[6] 施惠碧, 黄开群. 低年资护士职业倦怠与社会支持及应对方式的相关性研究[J]. 中华现代护理杂志, 2011, 17(2):154-156.

[7] 张金美, 丁卫星, 陈方斌, 等. 军人职业倦怠量表的信效度检验[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2010, 19(11):1034-1036.

[8] 刘云, 张理义. 军人情境特质应对方式量表的研制[J]. 中华行为医学与脑科学, 2007, 16(12):1131-1134.

[9] Maslach C, Schaufeli WB, Leiter MP. Job burnout[J]. Annu Rev Psychol, 2001, 52(3):397-422.

[10] Jaworek M, Marek T, Karwowski W, et al. Burnout syndrome as a mediator for the effect of work-related factors on musculoskeletal complaints among hospital nurses[J]. Int J Industrial Ergono, 2010, 40(3):368-375.

[11] Salmela-Aro K, Tolvanen A, Jari-Erik N. Social strategies during university studies predict early career work burnout and engagement: 18-year longitudinal study[J]. J Vocat Behav, 2011, 79(1):145-157.

[12] Zamini S, Zamini S, Barzegary L. The relationship between organizational culture and job burnout among the professors and employees in the University of Tabriz[J]. Pro Soc Behav Sci, 2011, (30):1964-1968.

[13] Paula B. A comparative investigation of the predictors of work-related psychological well-being within police, fire and ambulance workers[J]. New Zealand J Psychol, 2007, 34(2):127-134.

[14] 张理义, 李光耀, 宋梓祥. 汶川抗震救灾官兵情境特质的应对方式[J]. 解放军预防医学杂志, 2010, 28(3):183-186.

[15] 叶一舵, 申艳娥. 应对及应对方式研究综述[J]. 心理科学, 2002, 25(6):755.

[16] Chang EC. Cultural differences in psychological distress in Asian and Caucasian American college students: Examining the role of cognitive and affective concomitants[J]. J Counseling Psychol, 2002, 49(1):47-59.

[17] Dick R, Wagner U. Stress and strain in teaching: A structural equation approach[J]. Bri J Edu Psychol, 2001, 71(2):259.

[18] 刘毅, 吴宇驹, 邢强. 教师应对方式影响职业倦怠: 教学效能感的中介效应[J]. 宁波大学学报: 教育科学版, 2008, 30(5):36-40.

[19] Gustavsson-Lilius M, Julkunen J, Hietanen P. Quality of life in cancer patients: The role of optimism, hopelessness, and partner support[J]. Qual Life Res, 2007, 16(1):75-87.

[20] Maltby J, Day L, McCutcheon LE, et al. Personality and coping: A context for examining celebrity worship and mental health[J]. Bri J Psychol, 2004, 95:411-428.

[21] Brebner J. Personality and Stress Coping[J]. Pers Indivi Differ, 2001, 31(3):317-329.

(收稿日期:2012-11-09)

(本文编辑:史新中; 英文编辑:王建东)

声 明

本刊入编中国知网及其系列数据库、万方数据-数字化期刊群和中文科技期刊数据库(维普网),作者著作权使用费与本刊稿酬一次性付给,不再另行发放。作者如不同意将文章入编,投稿时敬请说明。