

新形势下新兵应对方式与心理适应性的相关研究

龚 林, 刘 芳, 窦雪婷, 邹海斌, 申乐乐, 徐莉萍, 季明晶

【摘要】 目的 了解新形势下新兵应对方式、心理适应性及二者间关系。 方法 采用军人应对方式量表和心理适应性评定量表对 1284 名某旅新兵进行问卷调查。 结果 新兵倾向采用解决问题、求助等应对方式;独生子女与非独生子女新兵其应对方式在解决问题、自责、幻想、合理化因子上差异显著($t = -2.49, 2.63, 2.03, 2.10; P < 0.05$);学历为高中及以下与高中以上的新兵其应对方式在求助因子上差异显著($t = 2.45, P < 0.05$);新兵与男性军人常模、士兵常模其应对方式在解决问题、自责、求助、幻想、逃避、合理化 6 因子上差异均显著($t = 206.89, -69.37, 47.64, -44.36, -38.42, -48.71; P < 0.01$)($t = 183.05, -69.37, 41.61, -42.76, -38.42, -50.57; P < 0.01$);99.9%的新兵心理适应性在一般及以上;新兵心理适应性与应对方式各因子均存在显著相关;逐步回归分析发现,新兵应对方式对心理适应性的变异解释率为 26.2%。 结论 新兵倾向使用成熟型应对方式、心理适应性较强,提示新形势下新兵的应对方式及心理适应性整体良好;新兵应对方式与心理适应性密切相关,应对方式对心理适应性有显著预测作用。

【关键词】 新兵;应对方式;心理适应性

【中图分类号】 R821;R395.6

【文献标志码】 A

【文章编号】 1672-271X(2022)06-0669-04

【DOI】 10.3969/j.issn.1672-271X.2022.06.024

0 引言

进入新时代,世情国情军情发生深刻变化,国防与军队建设面临新的时与势,加之工作环境特殊,军队人员较其他人员患心理问题的风险更大。对于新兵而言,首先面临的是适应性问题。目前,对心理适应较完整的表述是,个体在适应外部环境变化中做出的能动反应,使自己的心理活动和行为方式更加符合环境变化和自身发展要求,达到个体与环境的平衡状态^[1]。研究者普遍认为,面对应激事件,个体会作出认知的、行为的努力以改变事件情境或者调节个体的情绪,这些策略被称为应对^[2],应对方式是影响应激事件结果的主要中间因素^[3],在个体适应中发挥重要作用^[4]。因此,本研究在对新兵应对方式及心理适应性的现状调查研究基础上,也旨在进一步探讨应对方式与心理适应性的关系问题。

1 资料与方法

1.1 研究对象 2020 年 11 月采取整群抽样法抽取某旅新兵 1284 名,回收有效问卷 1208 份,有效率为 94.1%。此次调查对象均为男性,年龄 18~25 岁,平均年龄(21.22 ± 1.57)岁;独生子女 546 名(45.35%),非独生子女 658 名(54.65%);高中及高中以下学历 469 名(39.15%),高中以上学历 729 名(60.85%)。本研究获医院医学伦理委员会批准(批件号:20200920-001),所有对象均签署知情同意书。

1.2 研究工具

1.2.1 军人应对方式量表 该量表被广泛应用,具有良好信、效度^[5-6],包含六个分量表,分别为解决问题、自责、求助、幻想、退避和合理化,共 62 个条目^[7]。

1.2.2 心理适应性评定量表 由陈会昌等编制,共 20 个项目,具有较好信、效度,总分越高说明心理适应能力越强^[8]。

1.3 统计学分析 采用 SPSS 23.0 软件进行数据统计分析,统计方法为描述统计、 t 检验、相关分析及多元回归分析。以 $P \leq 0.05$ 为差异有统计学意义。

作者单位:210002 南京,东部战区空军医院门诊部(龚 林、窦雪婷、邹海斌、季明晶),高干科(刘 芳),卫勤处(徐莉萍);
024000 赤峰,中国人民解放军 65655 部队(申乐乐)

通信作者:邹海斌, E-mail:994049857@qq.com

2 结 果

2.1 新兵应对方式各因子的描述统计 新兵应对方式各因子描述统计分析为:解决问题(0.92±0.10),自责(0.24±0.24),求助(0.71±0.17),幻想(0.34±0.22),退避(0.34±0.23),合理化(0.35±0.19)。结果显示,新兵采用应对方式的顺序依次是:解决问题、求助、合理化、幻想、退避、自责。

2.2 独生子女与非独生子女新兵应对方式的差异 两者在解决问题、自责、幻想、合理化因子上存在显著差异($t=-2.49, 2.63, 2.03, 2.10; P<0.05$),且独生子女新兵解决问题得分显著低于非独生子女,自责、幻想、合理化得分显著高于非独生子女,其他因子无显著差异。见表 1。

表 1 独生子女与非独生子女新兵应对方式得分比较($\bar{x}\pm s$)

因子	独生子女 ($n=546$)	非独生子女 ($n=658$)	t 值	P 值
解决问题	0.91±0.11	0.92±0.09	-2.49	0.01
自责	0.26±0.26	0.23±0.23	2.63	0.01
求助	0.70±0.18	0.71±0.16	-1.24	0.22
幻想	0.36±0.22	0.33±0.22	2.03	0.04
退避	0.35±0.24	0.33±0.23	1.79	0.08
合理化	0.36±0.19	0.34±0.18	2.10	0.04

2.3 不同学历新兵应对方式的差异 两者求助得分差异显著($t=2.45, P<0.05$),且高中及以下新兵显著高于高中以上,其他因子均无显著差异。见表 2。

表 2 不同学历新兵应对方式得分比较($\bar{x}\pm s$)

因子	高中及以下 ($n=469$)	高中以上 ($n=729$)	t 值	P 值
解决问题	0.92±0.10	0.92±0.10	0.78	0.44
自责	0.23±0.25	0.25±0.24	-1.01	0.31
求助	0.72±0.17	0.70±0.17	2.45	0.01
幻想	0.34±0.21	0.34±0.22	-0.42	0.68
退避	0.35±0.24	0.34±0.23	0.65	0.51
合理化	0.35±0.19	0.35±0.19	0.78	0.44

2.4 新兵应对方式与男性军人常模、士兵常模的差异 两者应对方式各因子差异均显著($t_1=206.89, -69.37, 47.64, -44.36, -38.42, -48.71; P<0.01$),($t_2=183.05, -69.37, 41.61, -42.76, -38.42, -50.57; P<0.01$),其中新兵解决问题、求助得分显著高于男性军人常模、士兵常模,自责、幻想、

逃避、合理化显著低于男性军人常模、士兵常模。见表 3。

表 3 新兵应对方式得分与男性军人常模、士兵常模的比较($\bar{x}\pm s$)

因子	新兵 ($n=1208$)	军人常模 ($n=13\,541$)	t_1	士兵常模 ($n=9929$)	t_2
解决问题	0.92±0.10	0.31±0.28	206.89*	0.38±0.35	183.05*
自责	0.24±0.24	0.73±0.36	-69.37*	0.73±0.42	-69.37*
求助	0.71±0.17	0.47±0.31	47.64*	0.50±0.37	41.61*
幻想	0.34±0.22	0.62±0.33	-44.36*	0.61±0.39	-42.76*
退避	0.34±0.23	0.60±0.33	-38.42*	0.60±0.39	-38.42*
合理化	0.35±0.19	0.61±0.31	-48.71*	0.62±0.38	-50.57*

* $P<0.01$

2.5 新兵心理适应性的总体现状 心理适应性很强 178 名(14.8%),较强 829 名(69%),一般 194 名(16.1%),较差 1 名(0.1%)。结果显示,99.9%的新兵心理适应性在一般及以上。

2.6 新兵应对方式与心理适应性的相关关系 新兵心理适应性与应对方式各因子均存在显著相关,其中心理适应性与解决问题、求助(成熟型应对方式)存在显著正相关($r=0.303, 0.295; P<0.01$),与合理化、自责、幻想、退避(混合型、不成熟型应对方式)存在显著负相关($r=-0.277, -0.420, -0.385, -0.393; P<0.01$)。

2.7 新兵应对方式对心理适应性的多元逐步回归分析 进一步探讨应对方式对心理适应性影响大小,以应对方式 6 因子为自变量,心理适应性为因变量进行多元逐步回归分析,结果见表 4。结果显示,应对方式 6 因子均进入回归模型,用自责预测心理适应性,可解释变异的 17.6%,应对方式全部变量的解释变异率为 26.2%。

2.8 成熟型与不成熟型应对方式的新兵其心理适应性得分差异 为验证应对方式对心理适应性影响的作用方式,根据被试应对方式 6 因子得分分为成熟型、不成熟型,成熟型为解决问题、求助得分高于平均水平,而自责、退避、幻想等得分低于平均水平,不成熟型则反之。结果显示差异显著($t=14.970, P<0.05$),且成熟型应对方式的新兵其心理适应性得分(71.93 ± 8.68)显著高于不成熟型(62.02 ± 9.22)。

表 4 应对方式因子对心理适应性的逐步回归分析

模型	变量	未标准化系数	标准化系数	<i>t</i> 值	<i>R</i>	<i>R</i> ²	修正后的 <i>R</i> ²	<i>F</i> 值
1	(常量)	74.151		210.187**	0.420	0.176	0.176	256.833**
	自责	-16.421	-0.420	-16.026**				
2	(常量)	53.705		23.499**	0.478	0.229	0.228	177.999**
	自责	-14.727	-0.377	-14.591**				
	解决问题	21.835	0.233	9.048**				
3	(常量)	55.344		24.239**	0.496	0.246	0.244	130.167**
	自责	-9.663	-0.247	-6.914**				
	解决问题	21.493	0.230	8.998**				
	退避	-7.503	-0.184	-5.180**				
4	(常量)	53.503		23.066**	0.505	0.255	0.253	102.489**
	自责	-8.151	-0.208	-5.647**				
	解决问题	18.587	0.199	7.461**				
	退避	-7.814	-0.192	-5.418**				
	求助	6.000	0.108	3.862**				
5	(常量)	53.759		23.221**	0.510	0.260	0.257	83.962**
	自责	-6.246	-0.160	-3.911**				
	解决问题	18.609	0.199	7.490**				
	退避	-5.600	-0.137	-3.399**				
	求助	6.356	0.115	4.088**				
	幻想	-5.092	-0.116	-2.756**				
6	(常量)	53.683		23.217**	0.512	0.262	0.259	70.875**
	自责	-6.891	-0.176	-4.241**				
	解决问题	18.081	0.193	7.250**				
	退避	-6.675	-0.164	-3.869**				
	求助	6.390	0.115	4.116**				
	幻想	-6.056	-0.138	-3.182**				
	合理化	3.980	0.078	2.071*				

* *P*<0.05、* * *P*<0.01

3 讨 论

3.1 新兵应对方式特点 首先,非独生子女新兵应对方式更趋向成熟,独生子女新兵更趋向不成熟或混合型。原因可能是:非独生子女家庭需承担多个孩子的养育义务,家庭负担大,父母精力有限且注意力分散。作为非独生子女,一方面,获得父母关照较少,另一方面,需较早分担家庭责任,如:照顾

兄弟姐妹、料理家务等,使非独生子女更早独立成熟。对于独生子女家庭,孩子是整个家庭的重心,作为独生子女,获得较多关爱,较少承担家庭责任,习惯于依赖。其次,高中及以下新兵比高中以上更多使用求助的应对策略,这可能由于前者意识到自身在学历方面不占优势而更能秉持谦逊好学态度所致。再者,建立军人常模一文是冯正直等于 2006 年发表,距现在 15 年有余,军人常模与当下新兵

特点可能代表两个时间段的发展状态与水平,通过比较发现,新形势下新兵应对方式较以往军人群体更趋于成熟,可能与教育普及、科技网络惠及、全民素质提升及国家发展密不可分。总之,新形势下新兵倾向使用“解决问题”、“求助”的应对策略,应对方式趋于成熟,进一步验证了之前的研究结果^[10]。

3.2 新兵心理适应性较强 新形势下新兵心理适应性总体较强,与已有对其他群体的研究结果存在差异^[11]。原因可能为:一方面,新兵顺应社会发展、努力适应军队环境获得生存的结果;另一方面,与军队日益重视官兵心理健康有关,此外,与其他影响因素间接增强心理适应性有关,如趋于成熟的应对方式。

3.3 新兵应对方式与心理适应性密切相关 首先,采用成熟型应对方式的新兵,其心理适应性较强,采用不成熟型的则心理适应性较差。其次,成熟型应对方式的新兵心理适应性强于不成熟型。最后,应对方式 6 因子均对心理适应性有显著预测作用,其中自责对心理适应性的变异解释至关重要,这与已有研究结果存在差异^[12],提示心理工作者引导采取有效策略积极应对困难的同时,更应注重树立对自我的正确认知,提升自我效能感,合理归因,避免过分自责。

综上所述,新形势下新兵应对方式总体趋向成熟,心理适应性较强。针对当前现状,建议秉持“预防先于且优于治疗”的理念,继续加强相关工作的开展。军人作为特殊群体,诱发心理问题的危险因素较多,新兵的心理适应性问题应引起足够重视。

【参考文献】

[1] Cheng C, Lau HP, Chan MPS. Coping flexibility and psycholog-

ical adjustment to stressful life changes: A meta-analytic review [J]. *Psychol Bull*, 2014, 140(6):1582-1607.

- [2] 张怡玲,甘怡群. 国外应对研究的不同理论视角[J]. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(3):321-323.
- [3] 严海鸥,郝海燕,黄学芳,等. 应对方式对原发性肝癌患者情绪和生活质量的影响[J]. *东南国防医药*, 2017, 19(1):83-86.
- [4] 何爽,滑树红,思延丽. 人际关系困扰在卫生士官学员应对方式和心理适应间的中介作用[J]. *军事医学*, 2020, 44(9):681-684.
- [5] 赵晟楠,李文斌,刘延彤. 维和官兵心理应激、应付方式与心理弹性的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2019, 27(9):1404-1407.
- [6] 李沛,陈晓瑜,张野,等. 某部腺病毒 55 型感染官兵应对方式现状及影响因素研究[J]. *人民军医*, 2020, 63(3):205-213.
- [7] 肖计划,许秀峰. “应付方式问卷”效度与信度研究[J]. *中国心理卫生杂志*, 1996, 10(4):164-168.
- [8] 陈会昌,胆增寿,陈建绩. 青少年心理适应性量表(APAS)的编制及其初步常模[J]. *心理发展与教育*, 1995, 11(3):28-32.
- [9] 冯正直,夏本立,杨国愉,等. 军人应对方式量表的常模及结果分析[J]. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(10):667-670.
- [10] 张帅,韩汶洋. 2020 年某部新兵心理适应能力与应对方式的关系调查[J]. *实用医药杂志*, 2021, 38(5):385-387.
- [11] 崔国峰,鲁晓玲. 90 后实习护生心理适应、情绪管理与职业成熟度的关系研究[J]. *内蒙古医科大学学报*, 2019, 41(S1):59-63.
- [12] 黄存良,赵晓晨,程利娜. 大学新生心理适应与应对方式的关系研究[J]. *陕西理工学院学报(社会科学版)*, 2017, 35(1):98-108.

(收稿日期:2022-05-07; 修回日期:2022-06-10)

(责任编辑:刘玉巧)